

УДК 1/4

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ

Э.М. Хакимов, Р.Д. Валиуллин, Ю.И. Хабибуллина

Аннотация

В статье исследуется возможность анализа важного раздела социологии и политологии – социальной стратификации – с позиций одного из вариантов общей теории систем – теории иерархии. Рассматривается методология построения пространственной модели сложных систем, определяющая возможность работы над созданием структурной организации социальной стратификации. Изучается проблема взаимосвязи развития общества с динамикой числа страт, особенности построения структурной организации модели социальной стратификации.

Ключевые слова: социальная стратификация, развитие, иерархия, общество, система, социальное неравенство.

Понятие социальной стратификации обозначает фактически существующую в той или иной стране социально-классовую структуру [1]. Если обобщить все имеющиеся определения, можно сделать вывод: указанное понятие характеризует совокупность иерархически упорядоченных относительно друг друга социальных групп, которые занимают разные места в структурной организации общества. Дифференциация населения по социальным стратам обусловлена различным положением граждан относительно таких социальных критериев, как власть, собственность, доходы и престиж. Указанные социальные группы связаны между собой политическими, экономическими и культурными отношениями, а также являются субъектами функционирования всех социальных институтов данного общества.

Каждое понятие, характеризуя сущность предмета или явления, в то же время обладает другими скрытыми качествами, а также неконкретностью и неопределенностью.

Необходимо подчеркнуть, что методологическая роль терминов и образуемых из них сложных понятий (сочетаний) резко возрастает, когда последние вплетаются в ткань научной теории. В связи с этим можно предположить, что структура самих определений, возникающих на основе комбинации, обладает многоуровневой природой и что сочетания понятий, определяя соотношения различных свойств, подвержены изменению и эволюции. При этом «словатермины и понятия, ими обозначаемые» связываются друг с другом «и семантически взаимодействуют в линейном потоке сообщения, с разной точностью отражая взаимодействующие фрагменты действительности» [2, с. 112].

Опираясь на представления М.К. Макарова, К.Р. Мегрелидзе и Е.К. Войшвилло, можно считать, что понятие «социальная стратификация» выступает как мысленное образование, «которое не является жестко очерченным и постоянно равным себе, не выражает всегда строго одно и то же» [3, с. 9; 4, с. 217; 5, с. 25]. Исходя из исследований М.Г. Макарова, можно полагать, что понятие «социальная стратификация» обладает «...неким константным ядром, постоянно существующим и используемым, сохраняющим также момент неопределенности – облакоподобную оболочку смысловых оттенков» [3, с. 9].

Содержание понятия «социальная стратификация» может быть расширено на основании анализа его взаимоотношений с такими общенаучными понятиями и терминами, как система, структура, структурная организация общества, развитие, уровни социальной организации, элемент, и другими. В этом случае мы можем говорить об общенаучном (системном) характере понятия социальной стратификации, включающего в себя комплекс терминов, характеризующих особенности развития материальных и идеальных систем. Подобный системный подход позволяет утверждать, что понятие «социальная стратификация», как и понятие «иерархия», обладает определенным постоянно существующим «константным ядром» и одновременно характеризуется моментами неопределенности в виде облакоподобной оболочки смысловых оттенков [6, с. 40].

В качестве константного ядра понятия социальной стратификации нами рассматривается *развитие* – понятие категориальной природы, раскрывающее эволюцию сложного объекта, в нашем случае – общества. А в качестве облакоподобной оболочки – понятия и термины, характеризующие свойства и формы этого развития. Таковыми являются понятия «структурная организация общества», «уровни организации», «элемент», «система» и понятия, раскрывающие отношения между указанными терминами и понятиями и характеризующие само общество.

Понятие «общество» не имеет однозначного толкования в философии и социологии. Это связано с его системным характером и междисциплинарной природой. Это понятие, по К. Марксу, является абстракцией, характеризующей взаимодействие людей друг с другом, в результате которого порождается общественное производство и реализуются взаимоотношения человека и природы.

Современная философия рассматривает человеческое общество как совокупность множества различных частей и элементов. Эти части и элементы не изолированы друг от друга, не обособлены, а, напротив, тесно связаны между собой, постоянно взаимодействуют, в силу чего общество и существует как единый целостный организм, как единая система.

Социальная структура, характеризуя строение общества, содержит информацию о разделении общества на отдельные слои, группы, различные по их социальному положению, а также по отношению этих групп к способу производства. В качестве структурных элементов общества рассматриваются такие социальные общности, как классы, классоподобные группы, этнические, профессиональные, социально-демографические группы и социально-территориальные общности (город, село, регион).

Каждый из этих элементов, в свою очередь, является сложной социальной системой со своими подсистемами и связями.

Социальную структуру, по К. Марксу, можно определить как своего рода каркас всей системы общественных отношений, возникающих в процессе совокупной деятельности экономических, социальных и политических институтов, организующих общественную жизнь.

Понятие социальной стратификации представляет собой социально модифицированное представление об уровнях организации, широко распространенное в научной литературе и связанное с идеями Шеллинга и Гегеля о ступенях организованности природы и духа. Понятие «уровень», несмотря на неопределенность и отсутствие четкой формулировки, в сочетании с другими понятиями широко используется в самых различных областях знания [6, 7].

Понятие «социальный уровень» генетически связано с понятием «социальная стратификация», которое отражает разделение общества на основе неравенства на слои – уровни (страты). В свою очередь, понятие «уровни организации» в философии и общенаучном знании характеризует определенные иерархически организованные структуры, возникающие в результате развития абстрактных и реальных систем [6, с. 33].

Нет сомнений, что разделение общества на страты обусловлено законами развития самого общества. Ещё Г. Шмоллер, выдвигая представления о многокритериальной теории классов, утверждал, что социальная иерархия служит стимулом развития. Идеи развития лежат в классовой теории общества К. Маркса, который рассматривал классы «как реальные коллективы, способные изменять общество» [8, с. 273, 329].

Понимая, что развитие общества отличается от развития объектов неживой природы, определим основные принципы развития, являющиеся общими для качественно различных систем. И те, и другие существуют в пространстве и времени. Без структурирования общественной организации и выбора пространственной ориентации, временного вектора, направленного от прошлого к настоящему, а от последнего к будущему, описать развитие общества невозможно.

Социологи уподобили строение общества строению Земли, разместив социальные слои (страты, уровни), как и геологические уровни, по вертикали. Появление земных слоёв обусловлено силами притяжения, стянувшими в единое целое все части планеты в процессе её становления. Разделение людей на социальные страты обусловлено развитием общества, порождающим лестницу доходов, неравенство по отношению к власти, образованию, престижу и другим социальным благам. Бедняки находятся на низших ступеньках социальной лестницы, зажиточные группы населения – на средних, а богатые – на верхних уровнях.

Богатые занимают самые привилегированные должности и имеют самые престижные профессии. Как правило, они лучше оплачиваются и связаны с умственным трудом, выполнением управленческих функций. Вожди, короли, цари, президенты, политические лидеры, крупные бизнесмены, ученые и деятели искусств составляют элиту общества.

К среднему классу в современном обществе относят врачей, юристов, преподавателей, квалифицированных служащих, среднюю и мелкую буржуазию. К низшим слоям – неквалифицированных рабочих, безработных, нищих. Рабочий класс, согласно современным представлениям, составляет самостоятельную

группу, которая занимает промежуточное положение между средним и низшими классами.

Доход, власть, престиж и образование определяют совокупный социально-экономический статус, то есть положение и место человека в обществе. В таком случае статус выступает общественным показателем стратификации.

Движение вверх и вниз по вертикали отдельных индивидуумов или их групп, поляризуемое социальным неравенством, может сопровождаться изменением или перестройкой структурной организации всех страт общественной системы. Понятие социальной мобильности весьма широко исследовалось П. Сорокиным [9]. Им выделена не только вертикальная, но и горизонтальная мобильность, что определяет расширение этой проблемы до выявления связи пространственной ориентации социальных страт с необратимостью эволюции социально организованных систем. Несомненно, возникновение страт, как мы указали выше, есть следствие многоступенчатой эволюции социально-организованных систем в природной среде. Из этого следует, что теория социальной стратификации по ряду своих положений изоморфна системной теории развития иерархических систем. Об этом говорит широкое использование понятия «иерархия» в трудах социологов и политологов. Это генетическое единство терминов и понятий двух научных областей, требующее, по нашему мнению, специальных исследований, позволяет при разработке системной теории социальной стратификации использовать принципы саморазвития, соотношения категорий причинности и вероятности, устойчивости и неустойчивости, тождества и различия, количества и качества, характеризующие системно-философские аспекты развития.

Обилие терминов в социальной стратификации, иногда перекрывающих друг друга в пространстве понятийного аппарата, иногда различно интерпретируемых, требует иерархической классификации относительно процесса развития. Рост числа факторов образования страт требует их классификации и универсализации. Наконец, в самой социологии возникает необходимость создания модели социального объекта. «В разработке программы социологического исследования, пожалуй, самым сложным и важным делом, предопределяющим общий успех, является создание теоретической модели предмета исследования (ТМПИ)» [10, с. 155].

Одним из важнейших стратообразующих факторов в социологии выступает социальное неравенство [11]. Последнее в системной интерпретации связывается с представлениями о неустойчивости системы. Рост неравенства между гражданами, находящимися на разных уровнях социальной стратификации, всегда ведет к возрастанию неустойчивости в обществе. В теоретическом и методологическом плане анализ взаимоотношений между антиномиями устойчивость – неустойчивость, равенство – неравенство определяет возможность использования при анализе социальной стратификации методологического аппарата синергетики. В последнем случае проблема развития социальных страт, а опосредованно и развития общества, может быть привязана к системным представлениям о росте неустойчивости эволюционирующих сложных систем и компенсации этой неустойчивости, обуславливающей появление и развитие страт. Ряд проблем, связанных с ростом неустойчивости эволюционирующих

сложных систем и принципами компенсации этой неустойчивости, излагается в теории иерархии [6, с. 162–215].

Антиномией понятия «социальное неравенство», осмысливаемого как несправедливость, выступает понятие «социальное равенство», или тождество, также понимаемое как справедливость. Если возникновение страт обусловливается неравенством (различием), то как последнее сопряжено со своей антиномией? И изменяются ли взаимоотношения неравенства – равенства, различия – сходства (тождества) при увеличении или уменьшении числа страт? Рост числа страт можно рассматривать как «развитие», ведущее к росту неравенства, возрастанию неустойчивости и ослаблению системы. Уменьшение же их числа, представляющее собой упрощение структурной организации систем, может рассматриваться как социальная справедливость. В каком случае общество будет демократичным, в каком тоталитарным? Для ответа на эти вопросы требуются серьёзные исследования по теоретизации знания о социальной стратификации.

Для развития представлений о связи числа страт с развитием самого общества может быть использована теория иерархии. Данная теория генетически связана с социальной стратификацией и синергетикой и решает многие проблемы теории и методологии социальной стратификации. Такими проблемами являются:

- 1) создание системной теории социальной стратификации и построение её модели;
- 2) выявление связи между стратами и ступенями (этапами) развития общества;
- 3) определение связи между числом страт, а также устойчивостью и неустойчивостью структурной организации общества;
- 4) определение влияния числа страт на взаимосвязь вертикальной и горизонтальной социальной мобильности;
- 5) выявление связи между числом страт и тоталитарным и демократическим управлением общества;
- 6) выявление взаимосвязи ускорения и замедления развития общества с изменением числа социальных страт.

Summary

E.M. Khakimov, R.D. Valiullin, J.I. Khabibullina. Methodological and Theoretical Issues of Social Stratification.

The article views the possibility of analyzing an important sphere of sociology and political studies, namely social stratification, from the point of view of hierarchy theory, this being a variant of general theory of systems. Methodology of building spatial model of complex systems is viewed, defining the possibility of creating a structural organization of social stratification. The problem of interrelation between social development and the changing number of strata is studied along with the specifics of building a structural organization of a social stratification model.

Key words: social stratification, development, hierarchy, society, system, social inequality.

Литература

1. *Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – 302 с.
2. *Комлев Н.Г.* Границы точности термина в разных науках // Проблемы взаимосвязи общественных и естественных наук. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. – С. 103–117.
3. *Макаров М.Г.* Сложность и вариативность категорий диалектики. – Л.: Наука, 1988. – 180 с.
4. *Мегрелидзе К.Р.* Основные проблемы социологии мышления. – Тбилиси: Мецниеребе, 1973. – 240 с.
5. *Войшвилло Е.К.* Понятие как форма мышления. Логико-гносеологический анализ. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. – 238 с.
6. *Хакимов Э.М.* Диалектика иерархии и неиерархии в философии и научном знании. – Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ, 2007. – 288 с.
7. *Крестьянский В.И.* Структурные уровни живой материи. – М.: Наука, 1969. – 195 с.
8. *Кравченко А.И.* Социология и политология. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 310 с.
9. *Сорокин П.А.* Социальная мобильность. – М.: Academia, LVS, 2005. – 688с.
10. *Добреньков В.И., Кравченко А.И.* Социология. – М.: ИНФРА, 2006. – 624 с.
11. *Радаев В.В., Шкаратан О.И.* Социальная стратификация. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 318 с.

Поступила в редакцию
12.10.08

Хакимов Эдвард Муратович – доктор философских наук, профессор Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета, г. Казань.

E-mail: evro@telebit.ru, Miki38@mail.ru

Хабибуллина Юлия Имринатовна – аспирант Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета, г. Казань.

Валиуллин Ринат Динарович – сотрудник МВД по РТ, г. Казань.